

The.nlyst

DOMEINNAAMDEBAT 2012



Op 28 september organiseert SIDN in Sociëteit De Witte in Den Haag een Domeinnaamdebat. Op deze bijeenkomst krijgen belanghebbenden bij het .nl-domein de mogelijkheid om invloed uit te oefenen op het beleid van SIDN. Het laatste Domeinnaamdebat in 2008 werd onder meer bezocht door vertegenwoordigers van registrars, overheden, opsporingsinstanties, media, bedrijven, belangenorganisaties en kennisinstellingen.

Het Domeinnaamdebat 2012 is alweer de vierde editie. Op het eerste Domeinnaamdebat, in 2001, waren er nog zoveel onderwerpen dat er drie bijeenkomsten nodig waren om ze allemaal te behandelen. Deze keer worden er slechts twee onderwerpen besproken, waarvoor SIDN voorstellen doet. Voor- en tegenstanders van deze voorstellen komen in dit nummer van The.nlyst aan het woord.

ONDERWERP 1: WHOIS

De voorstellen:

- A Namen van domeinnaamhouders worden niet meer getoond in de Whois
- B De volledige gegevens kunnen door iedereen met een aantoonbaar belang worden opgevraagd; SIDN controleert dit

De Whois van een domeinnaam bevat verschillende gegevens, zoals de naam- en adresgegevens van de domeinnaamhouder, de status van de domeinnaam, e-mailadressen en name servergegevens. Tot 2010 had iedereen toegang tot de Whois-gegevens van .nl-domeinnaamhouders. ⊕



Voorwoord

Beleidsbeslissingen van SIDN hebben gevolgen voor het hele .nl-domein en hun weerslag op iedereen die .nl gebruikt. Toch zijn de grote lijnen van ons beleid over het algemeen duidelijk. Bij alles wat we doen staat de maximale betrouwbaarheid en stabiliteit van het .nl-domein voorop. Daarom lag het ook voor de hand dat SIDN de nieuwe, veiligere standaard voor DNS-verkeer, DNSSEC, zou ondersteunen. Maar ook al was het besluit relatief eenvoudig, de uitwerking was zeker geen sinecure. Uiteindelijk zat er bijna twee jaar tussen de twee mijlpalen in dit traject: ondertekening van de .nl-zone met DNSSEC in augustus 2010 en 15 mei jongstleden waarop het mogelijk werd om individuele domeinnamen met DNSSEC te ondertekenen.

Er is echter ook een heel andere soort besluiten. Besluiten over onderwerpen die niet gaan over de veiligheid of stabiliteit van de .nl-zone, maar die grote groepen gebruikers wel na aan het hart liggen. In dit nummer van The.nlyst komen twee van deze onderwerpen aan bod. Is het wenselijk dat SIDN de naam van een domeinnaamhouder uit privacyoverwegingen niet meer in de Whois toont? Moet SIDN een nieuwe procedure in het leven roepen voor domeinnamen die vrijvallen na de quarantaineperiode van 40 dagen? Bij beleidsissues als deze nemen we geen besluit zonder alle belanghebbenden te consulteren. Dat doen we via het Domeinnaamdebat. Een bijeenkomst waaraan alle stakeholders van het .nl-domein kunnen deelnemen. Het doel is om 'rough consensus' te bereiken. Een breed gedragen advies op hoofdlijnen, waarop wij ons beleid kunnen bepalen. Deze manier om tot besluitvorming te komen past bij een maatschappelijke organisatie als SIDN.

Het zorgt voor draagvlak voor een besluit. Op 28 september houden we in Sociëteit De Witte in Den Haag voor de vierde keer een Domeinnaamdebat. In deze The.nlyst krijgt u vast een indruk van de discussies die er gevoerd zullen worden. Aansluitend op het Domeinnaamdebat vindt op dezelfde locatie het Nederlandse Internet Governance Forum plaats. Twee gelegenheden waar u uw invloed kunt uitoefenen op beleidsvraagstukken over het internet. Ik beveel u ze beide van harte aan. Vanzelfsprekend wordt u hier nog nader over geïnformeerd. Voor nu wens ik u veel leesplezier.

Roelof Meijer,
Algemeen directeur, SIDN



⇒ Tijdens het Domeinnaamdebat in 2008 werd besloten om de adresgegevens van domeinnaamhouders niet meer te tonen in de Whois. Deze gegevens kunnen nog wel worden opgevraagd door opsporingsinstanties of door een Nederlandse advocaat of gerechtsdeurwaarder. Hoewel SIDN beduidend minder opmerkingen over het publiceren van persoonsgegevens in de Whois ontvangt sinds deze wijzigingen, komen ze nog steeds voor.

Ook kijkt SIDN met het huidige beleid af van de landen om ons heen, zoals Frankrijk, België en het Verenigd Koninkrijk. Daarom stelt SIDN voor om de naamgegevens van particuliere domeinnaamhouders ook niet meer te tonen in de Whois. Omdat ook andere belanghebbenden dan Nederlandse advocaten en gerechtsdeurwaarders gegevens op willen vragen, wil SIDN hier een nieuwe regeling voor inrichten. Die zal waarschijnlijk lijken op de regelingen in België en Frankrijk, waar men een standaardformulier moet invullen waarin het verzoek wordt gemotiveerd en de verzoeker zich dient te identificeren. ⇒

Uitkomsten van de Domeinnaamdebatten

De voorgaande drie Domeinnaamdebatten leverden de volgende aanbevelingen aan SIDN op:

2001

- Installeer een adequate en snelle geschillenbeslechting in de vorm van arbitrage.
- Schaf de territoriale beperkingen voor registratie van een .nl-domeinnaam af en stel .nl open voor aanvragers uit de hele wereld.
- Laat particulieren toe tot het tweede level en behandel hen in de registratie gelijkwaardig aan bedrijven.
- Maak duidelijk waarvoor de gegevens in de Whois gebruikt worden en breng het aantal toegestane raadplegingen terug van vijfhonderd naar tien per dag per IP-adres.

2006

- De invoering van bijzondere karakters, zoals ë en á, onder .nl is nu nog niet wenselijk.

- Er worden geen nieuwe .nl-persoonsdomeinnamen (een achternaam gevolgd door drie cijfers, bijvoorbeeld jansen.123.nl) uitgegeven. Voor bestaande persoonsdomeinnamen komt een overgangsregeling.
- Het moet mogelijk worden om nummers als een .nl-domeinnaam te laten registreren, zoals 12345.nl.
- SIDN moet de arbitrageregeling toegankelijker maken.

2008

- De getoonde gegevens in de Whois moeten worden beperkt.
- Het moet mogelijk worden om .nl-domeinnamen te reserveren.
- SIDN zal de identificatieplicht afschaffen. Er blijft echter een zorgplicht rusten op de registrars voor correctheid van de gegevens. Zowel bij registratie als daarna.
- De regel dat houders van een .nl-domeinnaam niet in Nederland gevestigd hoeven te zijn, wordt behouden.



TEGEN



Tom Heremans is voorzitter van de Beneluxvereniging voor Merken- en Modellenrecht. Daarnaast is hij advocaat bij het Belgische CMS DeBacker waar hij zich bezighoudt met intellectuele eigendom, technologie, media en telecommunicatie.

Waarom hebben merkhouders de Whois-gegevens eigenlijk nodig?

“Het is erg makkelijk om een domeinnaam te registreren. Je hoeft geen vragen te beantwoorden of te vertellen waar je de domeinnaam voor wilt gebruiken. Een online formulierje invullen volstaat. Er wordt zelfs niet gecontroleerd of je adresgegevens wel kloppen, laat staan of de domeinnaamhouder wel is wie hij zegt te zijn. Mede omdat het zo makkelijk is, zijn er veel inbreuken op het merkenrecht. Domeinnaampiraten claimen een naam die in strijd is met het merkenrecht en bieden hem vervolgens aan de merkhouder te koop aan. Niet erg, denkt men vaak, want de kopende partij bespaart zich een kostbare en langdurige arbitragezaak. Maar dit is natuurlijk een vorm van afpersing. Om dit aan te pakken, moet je een domeinnaamhouder aan kunnen spreken. Dat kan alleen met de whois-gegevens. Overigens komt domeinnaamkaping veel voor. In de dertien jaar dat de World Intellectual Property Organization (WIPO) hierover uitspraken doet zijn er meer dan 10.000 zaken behandeld. Zaken die bedrijven veel geld kosten. Een arbitrage kost tussen de 1500 en 5000 dollar, exclusief de kosten van een advocaat.”

De inperking van de Whois die uit het Domeinnaamdebat 2008 kwam, kon dus ook niet op uw goedkeuring rekenen?

“Zeker niet. De Beneluxvereniging voor Merken- en Modellenrecht vindt dat alle gegevens van een domeinnaamhouder openbaar moeten zijn. Deze zijn onmisbaar om merkinbreuken aan te pakken. Een advocaat of gerechtsdeurwaarder inschakelen om de gegevens te krijgen, is tijdrovend en jaagt bedrijven op kosten. Merken-gemachtigden en bedrijfsjuristen worden uitgesloten zonder dat daar een voldoende reden toe is. Daarnaast voelt de verplichting dat het een Nederlandse advocaat of deurwaarder moet zijn, als discriminatie van advocaten en deurwaarders in andere landen, zoals België.”

Adresgegevens in de Whois zijn sinds 2008 al afgeschermd. Maakt het veel uit als namen ook worden afgeschermd?

“Dat maakt de situatie alleen maar erger. Als je de naam weet, kun je meestal nog wel iets. Soms heb je de adresgegevens al, soms kun je achterhalen of iemand al eerder betrokken was bij een domeinnaamkaping. Het compromis dat SIDN voorstelt, waarbij ze beoordelen of iemand een belang heeft bij het opvragen van de Whois-gegevens, is



voor ons overigens wel acceptabel. Zo werkt het nu ook in België. Je vult een simpel formulier in en als dat klopt, krijg je de Whois-gegevens. Het kost dan slechts wat extra tijd, maar dat is nog te overzien.”

Kunt u zich iets voorstellen bij de argumenten van de voorstanders van deze regeling?

“Ik denk dat het privacyargument vaak misbruikt wordt. Of dit wel of niet geldig is, hangt af van de manier waarop je tegen domeinnamen aankijkt. Zie je een domeinnaam als een soort telefoonnummer, dan is het terecht dat je je gegevens af kunt schermen, net zoals mensen een ‘geheim nummer’ hebben. Zie je een domeinnaam als een intellectueel recht, zoals een merk, dan is het niet meer dan logisch dat houders duidelijk en volledig vermeld worden

in een openbaar register. Net zoals dat met alle merken gebeurt.

Ik zit meer op de tweede lijn en zie dan ook niets in het beroep op privacy. Natuurlijk kan ik me voorstellen dat iemand die bijvoorbeeld gepeperde politieke meningen op een site zet, liever niet bekend wordt. Maar we zitten hier niet in China waar mensen voor hun leven moeten vrezen na kritiek op de regering.

De enkele gevallen waarin privacy in het geding is wegen niet op tegen de duizenden gevallen van merkinbreuk en de schade die dat oplevert. In België moet de pers trouwens steeds de naam en het adres van de verantwoordelijke uitgever vermelden, dus waarom zouden we voor het internet precies het tegenovergestelde willen?”

VOOR

Maurice Wessling is Campagneleider Digitaal bij de Consumentenbond. Hij is al jaren betrokken bij discussies over internet en was een van de oprichters van Bits-of-Freedom, de organisatie die opkomt voor vrijheid en privacy op het internet.



Waarom is het belangrijk dat de namen van domeinnaamhouders worden afgeschermd in de Whois?

“Laat ik beginnen te zeggen dat ik niet weet hoe groot dit probleem is. Ik heb geen idee hoeveel klachten SIDN krijgt over de huidige regeling. Maar waar het om draait is natuurlijk het privacybelang van gebruikers. Sommige mensen willen gewoonweg gebruik kunnen maken van

een domeinnaam, een website of een e-mailadres, zonder dat hun privégegevens bekend kunnen worden. Er zijn ook mensen die graag een telefoonnummer willen, maar er geen prijs op stellen om in het telefoonboek te staan. Ik sta dus positief tegenover de voorgestelde verandering in de Whois. De gegevens horen afgeschermd te zijn, behalve in het geval dat een ander daardoor schade ondervindt.” ☺



⊖ **Waarom vindt de Consumentenbond privacy belangrijk zo belangrijk?**

“Simpelweg omdat consumenten dat belangrijk vinden. Mensen hebben niet veel te verbergen, maar wel veel te beschermen. En in deze tijd is het steeds moeilijker om je privacy te managen. Daar zijn mensen natuurlijk voor een groot deel zelf debet aan, maar dat betekent niet dat ze het goed vinden als daar misbruik van wordt gemaakt.”

Wat vindt u van het tweede deel van het voorstel?

Wanneer zou SIDN naam- en adresgegevens van een domeinnaamhouder af mogen geven?

“Het gaat er om dat het een robuuste regeling wordt, waarbij een goede beoordeling plaatsvindt. Een simpel formulier invullen kan niet genoeg zijn. Het gaat erom dat een eiser daadwerkelijk schade heeft geleden. Het voorstel

lijkt te impliceren dat SIDN deze inhoudelijke afweging maakt. Als dat niet mogelijk is voor SIDN, dat zou dit volgens mij via de rechter moeten lopen.”

Is het goed dat zo'n onderwerp wordt besproken tijdens een Domeinnaamdebat?

“Ja, dat is heel goed. Zo worden alle verschillende stakeholders erbij betrokken. Met zo'n open en transparante procedure doet SIDN volgens mij recht aan haar publieke taak. En de discussie kan heel interessant zijn. Tegenstanders van het voorstel komen waarschijnlijk vooral uit de juridische hoek, maar het merkrecht kan natuurlijk niet de enige leidraad zijn in het debat.”

ONDERWERP 2: QUARANTAIN

Het voorstel:

.nl-domeinnamen die na opheffing uit quarantaine komen, blijven uitgegeven worden via het huidige 'first come - first served' principe.

Als een .nl-domeinnaam wordt opgeheven gaat deze eerst veertig dagen in quarantaine. In deze tijd kan de oude eigenaar zich nog bedenken. Na deze periode komt de domeinnaam weer vrij voor registratie. Hierbij geldt het principe 'first come, first served': wie zich het eerst meldt, mag de domeinnaam registreren.

Regelmatig worden vrijvallende domeinnamen door gespecialiseerde partijen ('dropcatchers') binnen enkele seconden nadat ze vrijkomen geregistreerd. Om deze te verhandelen of om er via een website met advertenties geld aan te verdienen. Niet-gespecialiseerde partijen maken feitelijk geen kans dergelijke domeinnamen te registreren. Hierover ontvangt SIDN regelmatig klachten.



Toch stelt SIDN voor om de huidige regeling niet te veranderen. Er zijn immers voldoende alternatieve domeinnamen beschikbaar. Onder .nl of onder andere extensies. Ook zijn bijvoorbeeld merkhouders beschermd tegen inbreuk op hun merkrecht via de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen. Daarnaast zijn er eigenlijk geen goede alternatieven beschikbaar voor het huidige systeem. Verloting onder geïnteresseerden of uitgeven op basis van een individuele belangenafweging zijn praktisch niet uitvoerbaar en een veiling door SIDN verandert de situatie voor gedupeerden niet wezenlijk.

TEGEN

Arda Gerkens is de directeur van HCC, de vereniging van computergebruikers. Daarnaast is zij eigenaar van een adviesbureau op het gebied van de digitale samenleving en was ze acht jaar lid van de Tweede Kamer voor de fractie van de SP.



Wat vindt u van de huidige regeling?

“Wij zijn blij met de quarantaineperiode. Dat geeft gebruikers van een domeinnaam de hoognodige bedenktijd. Je kunt je afvragen of veertig dagen wel genoeg is, maar ik kan niet inschatten of SIDN hier veel klachten over krijgt. Het systeem vraagt wel zorgvuldigheid van de isp. Het staat of valt met het tijdig op de hoogte brengen van de domeinnaamhouder. Het grote probleem is dat domeinnamen die uit quarantaine komen vaak binnen luttele seconden worden weggekaapt door gespecialiseerde bedrijfjes. Gewone gebruikers met een smalle beurs vissen zo achter het net. Hoe groot dit probleem is, weet ik niet. Het zou interessant zijn om dat te onderzoeken, maar dat het leeft, is zeker. Een ander voorbeeld van zulke praktijken kwam ik tegen toen ik een domeinnaam zocht voor mijn eigen bedrijf. Mensen raadden me aan om niet op internet te

zoeken naar een domeinnaam, omdat je dan het risico loopt dat iemand die specifieke naam snel registreert om aan jou te verkopen.”

Waarom is het erg dat domeinnamen die uit quarantaine komen via de handel weer op de markt komen?

“Het is een probleem als domeinen op de plank blijven liggen. Daardoor wordt gebruikers de mogelijkheid onthouden om deze namen te gebruiken. Behalve dan voor veel geld. Volgens mij behoren domeinnamen tot de basisinfrastructuur van het internet en is het niet wenselijk als daar heel veel geld voor betaald wordt.”



⊖ **SIDN stelt dat de er eigenlijk geen goede alternatieven zijn voor het huidige systeem. Wat denkt u daarvan?**

“Een veiling door SIDN zou het probleem inderdaad niet oplossen. Maar een loting zou misschien wel kunnen. Hiervoor zou de quarantaineperiode gebruikt kunnen worden. Ik denk dan aan een loting gecombineerd met een wachtlijst. Daarnaast zou je kunnen denken aan een maximumbedrag dat registrars voor een domeinnaam mogen rekenen. Je loopt dan mogelijk tegen verboden prijsafspraken aan, maar het gebeurt vaker en je moet dat dus juridisch goed regelen.”

Volstaat het ‘first come, first served’-principe nog wel?

“Dat is de vraag. Zolang het mensenwerk blijft, is het een mooi en eerlijk principe. Maar als de registratie geautomatiseerd kan worden, gaat het fout. Je kunt dat vergelijken

met de verkoop van concertkaartjes. Daar geldt hetzelfde principe: wie het eerst komt, die het eerst maalt. Maar vaak worden bergen kaartjes opgekocht door computers. Om daarna voor veel geld doorverkocht te worden. Voor een burger is er niet op te boksen tegen een computer.”

Wat vindt u van het Domeinnaamdebat als middel om tot een besluit te komen?

“SIDN erkent het probleem. Ze gaan de discussie aan en nemen daarna pas een besluit. Dat is erg goed voor een maatschappelijke organisatie. Of deze transparante aanpak ook zorgt voor een transparante beslissing moeten we nog zien. Ik heb wel het gevoel dat SIDN openstaat voor creatieve oplossingen. Hopelijk levert het Domeinnaamdebat zulke creatieve oplossingen op. Ik zal er in ieder geval bij zijn.”

VOOR

Liesbeth Mack-de Boer is de Chief Sales Officer van het Duitse SEDO, 's werelds grootste platform voor de aan- en verkoop van domeinnamen. SEDO organiseert onder meer domeinnaamveilingen en levert diensten aan zowel kopende als verkopende partijen.



Wat vindt u van de huidige regeling?

“Ik denk dat die regeling best goed is. De quarantaineperiode is een heel verstandige maatregel. De oude eigenaar van een domeinnaam kan zich bedenken en de

domeinnaam in bezit te houden. Je moet bewust beslissen of je een domeinnaam wel of niet wilt hebben. De quarantaineperiode stimuleert dat.”



Hoe belangrijk is het 'first come, first served'-principe?

"Wij zouden an sich geen moeite hebben met een ander systeem. Maar 'first come, first served' is wel erg praktisch en wordt wereldwijd toegepast. In sommige landen wordt wel eens een 'case' gemaakt als er meerdere partijen zijn die een domeinnaam willen hebben. Dat kost enorm veel moeite. Als je bureaucratie wil vermijden, is het huidige systeem waarschijnlijk het best."

Begrijpt u de kritiek op de bedrijven die domeinnamen die uit quarantaine komen direct kopen?

"Ik kan wel begrijpen dat het oneerlijk voelt als je graag een domeinnaam wil registreren en die blijkt binnen twee seconden al bezet te zijn. Ik vraag me alleen af hoe vaak dat voorkomt. Domeinnamen die in quarantaine zijn, staan immers niet op een lijstje. Je moet op dat moment dus toevallig naar precies die ene domeinnaam op zoek zijn. Daarbij komt dat de meeste domeinnamen die via de zogenaamde 'dropcatchers' worden aangeboden in een lage prijs categorie vallen, bijvoorbeeld minder dan 100 euro. Een bedrag dat iedereen kan missen dus. Je kunt je wel afvragen hoe de dropcatchers in Nederland zich gedragen. Is hun prijsbeleid fair? Is er concurrentie? Houden ze domeinnamen te lang vast? Dat laatste is overigens zeer onlogisch omdat deze bedrijven hun domeinnamen graag willen verkopen."

Is zulke domeinnaamhandel wel wenselijk?

"Of je het leuk vindt of niet: domeinnamen vertegenwoordigen waarde. Ook als ze niet gebruikt worden. Stel je bouwt een paar huizen, dan zijn die toch geld waard, ook als er niemand in woont? Voor een domein als sex.com zou niemand 13 miljoen dollar betalen als het geen waarde had. De laatste tijd zie je de primaire en secundaire markt

dichter bij elkaar komen. Registrars bieden bijvoorbeeld naast nieuwe registraties ook domeinnamen te koop aan die al geregistreerd zijn. Dit vergroot de keus van gebruikers. De secundaire handel heeft dus een belangrijke functie in het ecosysteem. Bij SEDO vinden we dat het kopen van een bestaande domeinnaam uiteindelijk net zo makkelijk zou moeten zijn als het registreren van een nieuwe. Ik ben het met alle critici eens dat het zonde is als domeinnamen 'op de plank' blijven liggen. Maar juist daarin vervult de secundaire handel een belangrijke functie. We zorgen ervoor dat een domeinnaam snel en efficiënt op de juiste plek terecht komt."

Wat vindt u van het Domeinnaamdebat?





















"Ik vind het wel typisch voor ons Nederlanders: met alle stakeholders bij elkaar zitten en naar elkaar luisteren. Volgens mij is elke registry een verlengstuk van de stakeholders en hoort dus goed te weten wat er leeft over een bepaald onderwerp. Tegelijk is zo'n debat natuurlijk een teken van transparantie en een signaal dat je bereid bent om te luisteren. Maar ik vraag me wel af of je met zo'n bont gezelschap aan deelnemers een uitkomst krijgt waar je iets mee kan. Uiteindelijk moet de registry een beslissing nemen die door de stakeholders geaccepteerd moet worden."



.NL Analysed

Top 25 TLD's

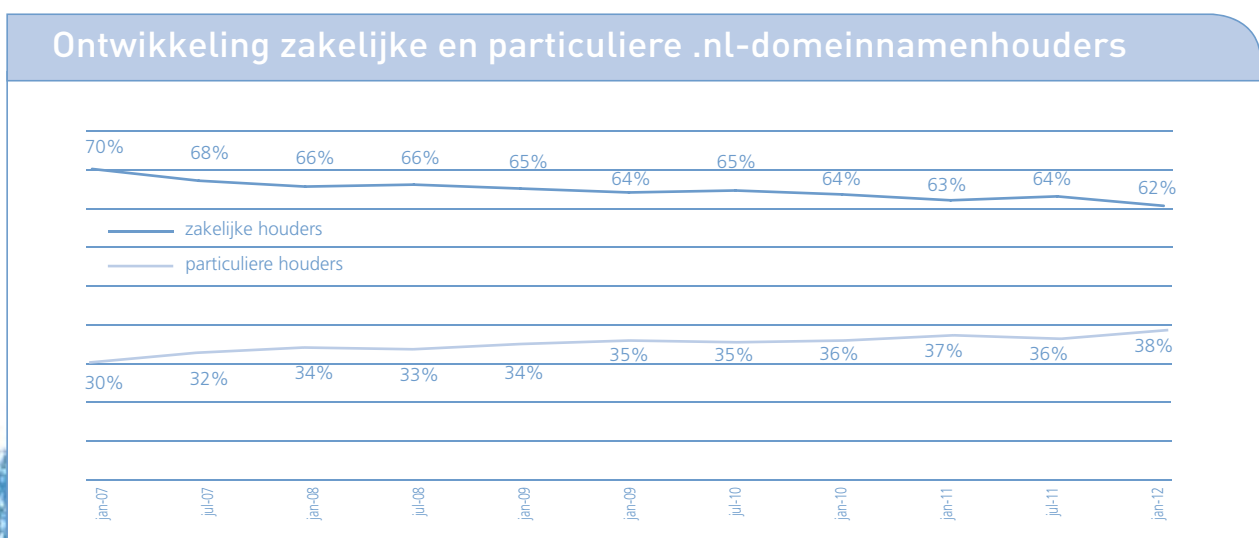
Het totaal aantal domeinnamen groeide in het eerste kwartaal van 2012 met 2,1% naar 228 miljoen domeinnamen. Dat is weliswaar iets lager dan de groei in het eerste kwartaal van 2011 maar de vooruitzichten blijven zeer positief. Dat geldt overigens niet voor alle TLD's, het aantal domeinnamen van .info, .cn en .PQ, nam gezamenlijk met 500.000 domeinnamen af.

	TLD		Aantal Q2	Groei		TLD		Aantal Q2	Groei		
1	.com	Generiek	101.872.423	2,6%	=	14	.it 	Italië	2.373.408	2,5%	↓
2	.de 	Duitsland	14.954.089	1,4%	=	15	.pl 	Polen	2.343.546	2,9%	=
3	.net	Generiek	14.624.649	1,8%	=	16	.fr 	Frankrijk	2.287.541	4,4%	=
4	.uk 	Ver. Koninkrijk	10.047.549	2,0%	=	17	.biz	Generiek	2.210.315	1,6%	=
5	.org	Generiek	9.900.180	2,4%	=	18	.ca 	Canada	1.901.911	3,9%	=
6	.info	Generiek	8.028.618	-2,4%	=	19	.us 	Ver. Staten	1.721.448	0,9%	=
7	.nl 	Nederland	4.874.418	1,6%	=	20	.ch 	Zwitserland	1.681.190	1,9%	=
8	.ru 	Rusland	3.739.473	3,6%	=	21	.es 	Spanje	1.515.260	3,9%	=
9	.eu 	Europese Unie	3.593.299	2,2%	=	22	.jp 	Japan	1.278.664	1,6%	=
10	.cn 	China	3.353.373	-5,0%	=	23	.be 	België	1.266.709	3,8%	↑
11	.br 	Brazilië	2.845.758	3,8%	=	24	.co* 	Columbia	1.244.951	3,8%	↑
12	.ar* 	Argentinië	2.515.206	2,4%	=	25	.se 	Zweden	1.215.630	-0,7%	↓
13	.au 	Australië	2.393.194	4,0%	↑						
											* schatting

De sterke groei van .se in het voorgaande kwartaal heeft dit kwartaal niet doorgezet, sterker nog het aantal domeinnamen is licht afgenomen. Door de afname van .se stijgen .co en .be een plek op de ranglijst. Voor .nl viel het eerste kwartaal enigszins tegen, een opschoningsactie van twee grote registrars drukte de netto groei waardoor deze achter bleef bij de voorgaande kwartalen. De groei van .fr zet onverminderd door, dankzij de versoepeling van de registratie-eisen. Ook .au heeft een goed kwartaal achter de rug en stijgt een plek ten koste van .it.

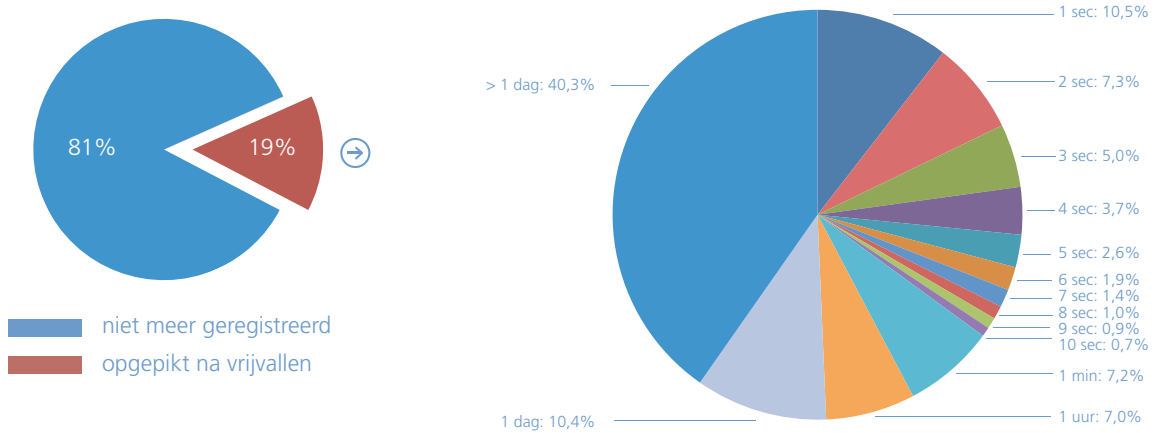
Verhouding particuliere en zakelijke registraties binnen .nl

Sinds januari 2007 voeren wij halfjaarlijks een onderzoek uit, door middel van een steekproef, om het aantal particuliere en zakelijke houders binnen het .nl-domein te bepalen. Binnen dit onderzoek worden alle niet natuurlijke personen als zakelijk aangemerkt (hieronder vallen stichtingen en cv's, maar ook eenmanszaken en goede doelen). Al sinds het eerste onderzoek komt duidelijk naar voren dat het aantal particuliere .nl-registraties flink groeit. Mede door de marketingcampagnes van onze registrars is het aantal particulieren met een domeinnamen gestegen van krap 30% naar ruim 38%.



Dropcatching

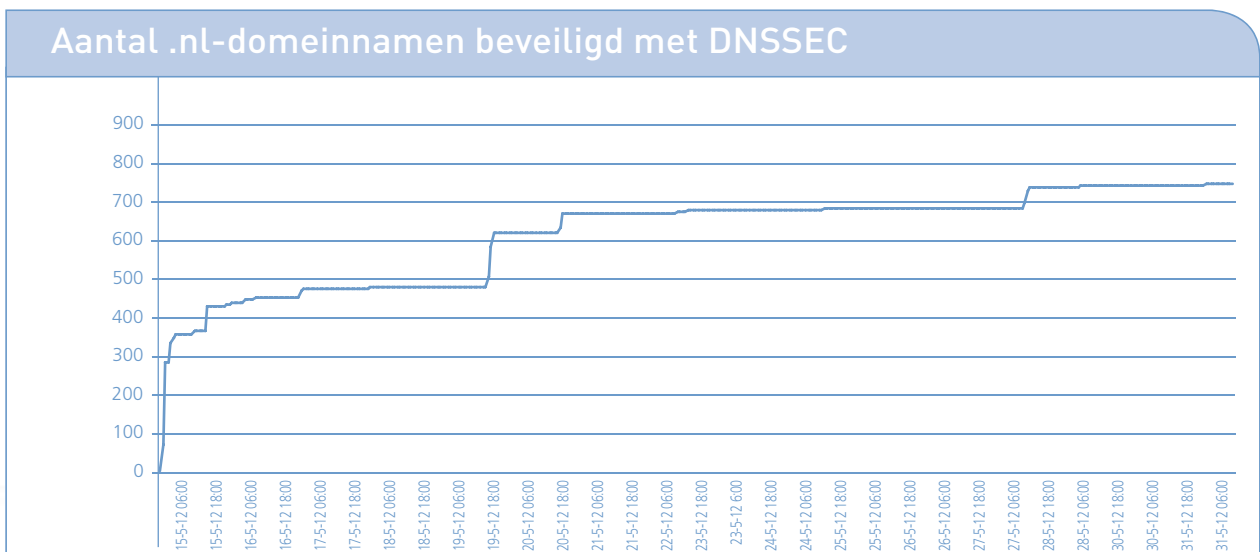
Vooruitlopend op het aanstaande Domeinnaamdebat hebben wij onderzoek gedaan naar het zogenaamde drop-catchen van domeinnamen. Onder dropcatchen wordt het direct registreren van domeinnamen verstaan die na een 40-daagse quarantaineperiode worden vrijgegeven. Omdat er regelmatig waardevolle domeinnamen worden opgeheven kan met het oppikken en verkopen van deze domeinnamen geld verdiend worden. Enkele partijen specialiseren zich in het dropcatchen en strijden om als eerste de waardevolle domeinnamen vast te leggen. Voor dit onderzoek hebben we gekeken naar 2011. In dat jaar zijn er ongeveer 530.000 domeinnamen vrijgekomen uit quarantaine. Iets meer dan 19% is na het vrijvallen opnieuw geregistreerd, in totaal zijn dat zo'n 100.000 domeinnamen. Het volgende diagram toont de snelheid waarmee de domeinnamen worden opgepikt. Van de domeinnamen die worden opgepikt wordt ongeveer 35% binnen 10 seconden opnieuw geregistreerd, dat lijkt veel, toch is het op het totaal aantal een beperkt percentage (6,7%).



Ontwikkeling DNSSEC .nl-domeinnamen

Normaliter behandelen we in The.nlyst de ontwikkelingen van het afgelopen kwartaal. Vanwege een belangrijke mijlpaal voor het .nl-domein maken wij hierop een kleine uitzondering. Op 15 mei jongstleden is DNSSEC voor het .nl-domein gelanceerd. De volgende grafiek toont de ontwikkeling van het aantal gesigneerde domeinnamen vanaf de lancering tot en met 1 juni.

In de aanloop naar de lancering was het via het Friends & Fans programma reeds mogelijk domeinnamen op kleine schaal te signen. Deze namen zijn als eerste vastgelegd, waarvan powerdns.nl de allereerste was. Om bij de lancering direct DNSSEC aan te kunnen bieden aan domeinnaamhouders is samengewerkt met een aantal launching registrars. Een van deze partijen heeft direct alle .nl-domeinnamen gesigned en is daarmee (tot nu toe) de enige registrar die 100% gesigned is, kijkende naar .nl-domeinnamen. Hoewel het totaal aantal gesigneerde domeinnamen zeer laag is verwachten wij dat binnenkort een substantieel deel van het .nl-domein van DNSSEC voorzien zal zijn. In een volgende editie zullen wij hier verder op in gaan.



Wist u dat...?

...het .nl-domein sinds kort een eigen Facebook-pagina heeft? Met 5 miljoen .nl-domeinnamen mag een eigen vriendenpagina natuurlijk niet langer ontbreken. U bereikt de pagina via facebook.com/puntnldomein. Via de Facebook-pagina houden wij u op de hoogte van ontwikkelingen, statistieken en leuke weetjes rondom het .nl-domein. Tegelijkertijd nodigen we u uit om foto's en filmpjes van leuke, bijzondere en opvallende uitingen met .nl te posten op ons prikbord. En vergeet vooral niet...



Suggesties

Wilt u graag een onderwerp uitgelicht zien in de The.nlyst? Mailt u dan uw suggesties naar communicatie@sidn.nl.

Eventementenkalender

SIDN is vertegenwoordigd op tal van nationale en internationale evenementen. We doen dit vanuit onze taak als registry van het .nl-domein en vertegenwoordigen daarbij de Nederlandse internetgemeenschap en de .nl-registrars. Ook organiseren wij zelf geregeld bijeenkomsten. In de komende maanden is SIDN, voor zover nu bekend, vertegenwoordigd op de volgende evenementen:

Datum	Evenement	Plaats
29-07 t/m 03-08	IETF 84	Vancouver, Canada
13-09	Centr Legal & Regulatory Workshop	Kopenhagen, Denemarken
24-09 t/m 28-09	RIPE 65	Amsterdam
28-09	Domeinnaamdebat 2012	Den Haag
28-09	NLIGF	Den Haag

The .nlyst

Volgende keer:

➔ De komst van de nieuwe gTLD's

Colofon

The.nlyst is een platform voor informatie over (.nl-)domeinnamen en wordt vier keer per jaar gratis verspreid onder relaties van SIDN.

Redactieadres

SIDN
Postbus 5022
6812 AR ARNHEM, Nederland
communicatie@sidn.nl

Aan deze editie werkten mee

Tom Heremans, Maurice Wessling, Arda Gerken, Liesbeth Mack-de Boer, Roelof Meijer, Maarten Simon, Lycke Hoogeven, Sean Schuurman van Rouwendal en Martin Sluijter

Vormgeving & realisatie

ARA Direct, Rotterdam – www.ara.nl

Vertalingen

G & J Barker Translations – www.gandjbarker.co.uk

Aantal

ca. 2.500

Abonnementen

The.nlyst wordt gratis verspreid onder relaties van SIDN. Voor het aanvragen of opzeggen van een abonnement, kunt u mailen naar communicatie@sidn.nl.

Auteursrecht

Ondanks alle zorg die besteed is aan de samenstelling van deze uitgave aanvaardt SIDN geen aansprakelijkheid voor schade die het gevolg is van enige onvolkomenheid of fout in de inhoud hiervan. Tenzij expliciet anders is aangegeven komen de auteursrechten op alle informatie en afbeeldingen die in de The.nlyst worden geopenbaard toe aan SIDN. Het overnemen van (delen van) artikelen uit deze nieuwsbrief is toegestaan indien daarbij de The.nlyst als bron wordt vermeld en SIDN over de overname wordt geïnformeerd via communicatie@sidn.nl.

ISSN: 2212-2842